

1. İddianameye konu internet sitelerin kuruluşu ile ilgili olarak bulunan ilk belge hangisidir?

19 Ağustos 2004 tarihli Devir Teslim Muhtırasında : "Psikolojik Harekat Daire başkanlığı bünyesinde kurulan internet Bilgi Değerlendirme Merkezi'nde Türkiye aleyhtarı propagandayı etkisizleştirmek, karşı propaganda faaliyetlerini yürütmek, Türkiye'nin tezlerini destekleyici veriler sağlamak ve kamuoyu oluşturmak amacıyla aşağıdaki web siteleri hazırlanmıştır" ifadesi yer almaktadır. Bu dokümanda sayılan internet siteleri şunlardır,

1. www.turkatak.gen.tr,
3. www.pkkgercegi.net,
5. www.terrorofolympics.net,
7. www.ozgurgenc.net,
9. geocities.com/fetullahgercegi.

2. www.turkses.com,
4. www.armenianreality.com,
6. www.greekmurderers.net,
8. www.members.Tripod.com/camerian_volunteer,

2. Birçoğu 1999'da kurulan bu 9 siteyi kurma kararını Dursun Çiçek mi vermiştir?

HAYIR. Dursun Çiçek, Cari İşler Şube Müdürü olarak göreve Ağustos 2004'de başlamıştır. Bu sitelerin kurulma tarihlerini gösterir şema (Ek-0)

3. Dursun Çiçek göreve başladıktan sonra herhangi bir site kurulmuş mudur?

Tek bir yeni site kurulmuştur, o da, www.aslar.org. Böylelikle daha önce kurulan 9 siteye 1 site daha eklenmiş ve 10 site olmuştur.

4. Yeni kurulan bu site ile ilgili herhangi bir iddia var mıdır?

HAYIR.

5. Sitelerin kapatılma tarihine kadar Gnkur. Başkanlığına ait site sayısı kaçtır?

10 (on) , Yani 24.05.2007 tarihinde www.aslar.org sitesi eklendikten sonra başka hiçbir site eklenmemiştir.

6. Bu sitelerin kurulmasına neden düzenlemeler, yönergeler, direktifler, genelge ve MGK kararları hangileridir?

9 Nolu Klasör İçinde Yer Alan,

- Genelkurmay Başkanlığının 26 Ekim 2010 Tarihli Yazısı, 9 Nolu Klasör, Dijital Sf. 31, Dizin Sf. 195-206
- Genelkurmay Başkanlığı Karargahı Görev Ve Sorumlulukları Yönergesi (Cilt-4) (Harekat Başkanlığı Görev Ve Sorumlulukları)
- Türk Silahlı Kuvvetleri Psikolojik Harekat Konsepti (Dijital Sf. 32/85 , Dizin Sf. 194/158-A)
- Konu İle İlgili Bilgi İçerebileceği Düşünülen Direktif, Genelge Ve MGK Kararlarının Listesi (Dijital Sf. 86/88, Dizin Sf. 157/155)
- TSK Psikolojik Harekat Konsepti (Dijital Sf. 96/196, Dizin Sf. 147/90-A)
- 1998 Yılından İtibaren Başta Terörle Ve İrtica İla Mücadele Etmek Üzere, Ülke Güvenliğine Yönelik Tehditlere Karşı Alınacak Önlemler Ve Devlet Kurumlarına Verilen Görevler İçin MGK Ve İlgili Devlet Kurumları Tarafından Alınan Kararlar, Yayınlanan Talimat Ve Basın Açıklamaları Aynı Klasör Kapsamında Yer almaktadır.

7. Serdar Yılmaz ismi ile sahte bir isim ve adres kullanılarak, imzasız olarak gönderilen mektuptaki bilgiler nereden beslenmiştir?

Birçok örnek göz önüne alındığında Askeri Savcılığın soruşturma dosyasından olduğu kanaatine varılmıştır. Bu tespitle ilgili olarak 2 örnek verecek olursak,

Serkan Çakır ismi ile 30.09.2009 tarihinde gönderilen 1. İhbar mektubunda sözde ihbarcı,

İrticayla Mücadele Eylem Planının basında yer almasını müteakip, belgenin hazırlanmasında kullanılan tüm bilgisayarlar temizlenmiş ve ilgili evraklar imha edilerek, kamuoyuna Genelkurmay Başkanlığı tarafından böyle bir çalışmanın olmadığı yönünde bir açıklama yapılmıştır. İmha süreci bizzat Org. Ergin SAYGUN'un Özel Sekreteri Alb. SAY Kur.Alb. Uğur BERKSUN tarafından takip edilmiş, kendisi Bilgi Sistemleri İşletme Şubesine giderek söz konusu eylem planının hazırlanmasında kullanılan 30709, 33746, 40077, 27238, 27229 ve 16693 BIM numaralı bilgisayarların hard disklerinin geri getirilemeyecek şekilde silinmesine nezaret etmiştir. Bu işlemde Alb. Şükrü KISADERE, Ütgm. Erhan SAKALLI, Ütgm. Kazım BOZKURT, Bçvş. Mustafa URHAN ve Svl.Me. Rifat SÜLÜK görev almışlardır.

Şeklinde beyanlarda bulunmuştur.

Askeri Savcılık tarafından ifadesi alınan Albay Uğur Berksun 28.10.2009 tarihinde Askeri Savcılığa verdiği ifadede,

Atama nedeniyle ayrılmadan önce tedbir olarak kullandığımız bilgisayarlardaki tüm bilgi ve belgelerin geri dönüşü olmayacak şekilde silinmesi gerektiğini düşündüğüm için MEBS Başkanlığından bunu talep ettim, bunun üzerine albay Şükrü KISADERE başkanlığında 3-4 kişilik bir ekip geldi. Birkaç gün içerisinde bu bilgisayarların geri dönmeyecek şekilde silinmesi işlemi yapıldı. Okuduğunuz bölümde bu işlemin "İrticayla Mücadele Eylem Planı" isimli belgenin basında yer almasından sonra yapıldığı belirtilmektedir. Halbuki yukarıda da açıkladığım gibi bu işlemin yapıldığı tarih 21 Ağustos 2008 tarihinin öncesiydi, o tarihte söz konusu belge o tarihte henüz basında yer almamıştı. Bu belgeden kimsenin haberi yoktu. O nedenle bu konuya dikkati çekmek istiyorum dedi.

Askeri savcılık 2 Klasör halinde aldığı bu ifade tutanaklarını İstanbul Özel Yetkili Savcılığına gönderdikten sonra ikinci bir ihbar mektubu yazılmıştır. Bu sefer isim Serdar Yılmaz olmuştur. Eski adı Serkan Çakır iken daha sonra Serdar Yılmaz olan kişi yanlışlarını düzeltmelidir. Dediğimiz gibi de yapar.

Sözde Serdar Yılmaz, ikinci mektubunda,

Gönderdiğim mektupta birbirinin devamı olan Bilgi Destek Planı (LAHİKA) ve İrticayla Mücadele Eylem Planı ile ilgili detayları birleştirerek yazmıştım. Cunta yapılanması oluşturmak ve delil niteliğine zarar vermek için bir çalışma başlatılmıştır. Kamuoyunun yanlış bilgilendirilmesini önlemek ve Cunta'nın istismarının önüne geçmek için ilk mektubumdaki paragrafta "İrticayla Mücadele Eylem Planının basında yer almasını müteakip, ..." diye başlayan konularak aşağıdaki gibi değerlendirilmesi gerekmektedir:

şeklindeki beyanı ile yanlışan döndüğünü zanneder!..

Yine aynı şekilde,

Serkan Çakır ismi ile 30.09.2009 tarihinde gönderilen 1. İhbar mektubunda sözde ihbarcı,

Ayrıca; 2007 yılı Eylül ayında dönemin Genelkurmay II'nci Başkanı Org. Ergin SAYGUN'un emri gereği, üniversitelerden bir kısım akademisyen ve CHP yönetiminden bazı politikacıların desteği ile dönemin Genelkurmay Harekat Başkanı Korg. H.Nusret TAŞDELER'in himayesinde Genelkurmay Bilgi Destek Daire Başkanlığında şube müdürü olarak görevli kurmay albaylar Dursun ÇIÇEK, Sedat ÖZÜER, İlker-Ziya GÖKTAŞ ve Fuat SELVİ tarafından kamuoyunu yönlendirme maksatlı çeşitli belgeler hazırlandığına tanık oldum. Yukarıda isimleri geçen

Açıklamasında bulunur.

27.10.2009 tarihinde Askeri Savcılığa ifade veren Ziya İlker Göktaş ifadesinde,

ŞÜPHELİ CEVABEN : Ben 2008 yılında Genelkurmay Bilgi Destek Dairesi 2'nci şube müdürü olarak atandım ve Ağustos ayı sonlarında göreve başladım. Göreve başlarken benden önce şube müdürü olan Hv.İsthb. Alb. Fuat SELVİ İstanbul Merkez Komutanlığına atandı ve ben gelmeden ilişik

Şeklindeki beyanı ile 2008 yılından önce Gnkur.da çalışmadığını belirtir.

Bunun üzerinde Serdar Yılmaz devreye girer ve daha önceki beyanını

Mektubumda ayrıca, "Bilgi Destek Planı (LAHİKA)"nın ve "İrticayla Mücadele Eylem Planı"nın hazırlanmasında görev alan personeli bir arada yazmıştım. Soruşturmanın sıhhati açısından, İlker Ziya GÖKTAŞ'ın sadece "İrticayla Mücadele Eylem Planı"nın hazırlanmasında görev almış olduğunu da detay bilgisi olarak ekliyorum.

Şeklinde değiştirir. BU YALNIZCA VERİLMİŞ İKİ ÖRNEKTİR.

8. İhbar mektubunda sözde ihbarcının Genelkurmay'a ait 42 adet internet sitesi olduğu iddiası doğru mudur?

HAYIR DEĞİLDİR. İnternet siteleri toplam 10 tanedir. (Ek-0)

Bu 10 siteye ayrıca alan adları alınmıştır. 2008 yılında 29 tane olan alan adları, 2009 yılında 32'ye çıkarılmıştır. Böylece toplam 32 **İLAVE SİTE ADRESİ** ile birlikte toplam 42 adet görünen bu siteler **aslında yalnızca 10 adettir.**

Çünkü İLAVE SİTE ADRESİ demek yalnızca ana siteye link işlevi görür. Girildiği takdirde doğrudan ana siteye bağlanır. Örneğin, www.naksilik.com adresi girildiği zaman www.irtica.org sayfası çıkar.

9. Bu internet sitelerine aylık ortalama kaç haber konmaktadır?

1200. (ek-2, ek2/1)

10. Bu internet sitelerinde yer aldığı iddia edilen ve YÜRÜTME ORGANINI HEDEF ALDIĞI DEĞERLENDİRİLEN haberlerin içerikleri belli midir?

HAYIR.

11. NE ZAMAN VE KİM TARAFINDAN, HANGİ IP NUMARALI BİLGİSAYARDAN bahse konu haberlerin konduğu BELLİ MİDİR?

HAYIR. Bahse konu internet sitelerine ait olduğu söylenen ve yalnızca başlıkları belirtilen haberlerin yer aldığı ve arşiv sitesi olarak adlandırılan ancak Genelkurmay'a ait bir site olmayan www.archive.org isimli sitede yer aldığı iddia edilen bilgilerin Ceza Muhakemesi Hukuku bakımından delil olarak kabul edilip edilemeyecekleri ya da listelenen haber içeriklerinin eski Bilgi Destek Dairesi Başkanlığı personeli tarafından siteye eklendiklerine dair bir bilgiye ulaşıp ulaşılmadığı (bilgi teknolojileri kapsamında haberleri ekleyen kişilerin bilgisayarlarının IP numaraları, bunların ilgili personel tarafından kullanılan bilgisayarlar olup olmadıkları gibi hususlar) bilinmemektedir.

12. Somut olarak başlıkları verilen haberleri siteye koyduğunu hatırlayan var mıdır?

HAYIR.

13. Bu haberlerin TAMAMI açık kaynaklardan alınan ve daha önce basında yer almış haberler midir?

EVET.

14. Bu haberler iddiaya göre Gnkur.'a ait sitelerden hangilerinde bulunmaktadır?

[İrtica.org](http://irtica.org)

Turkatak.gen.tr

15. Bu iki site ne zaman kurulmuştur?

Turkatak.gen.tr : **24.03.1999** tarihinde

[İrtica. Org](http://İrtica.Org) : **24.11.2000** tarihinde

YANİ HENÜZ DURSUN ÇİÇEK GENELKURMAY'A ATANMAMIŞKEN!..

16. Bu iki sitelerin izlenme oranı ne kadardır?

İrtica. Org AYLIK ortalama **8.000**

turkatak.gen.tr **35.000** (EK-3)

17. Bu oranlar yüksek midir?

Sadece bir karşılaştırma olması açısından, **EK-4'de** yer alan habere bakalım:

‘hurriyet.com.tr’ Haziran ayında 9.5 MİLYON İZLEYİCİ ile 4. sırayı aldı.’

9.5. milyon takipçisi olan, 9.5. milyonuda geçtim milyonlarla sayılan takipçileri olan internet siteleri mevcutken Gnkur.'ın sitelerinin yüksek oranlarda takipçi sayısı olmadığı açıktır!..

18. Bahse konu irtica.org ve turkatak.gen.tr. adresinde yayınlanıp yayınlanmadığı ve kim tarafından konulduğu bilinmeyen haber başlıklarına benzer bazı başlıkların örneğin Hürriyet Gazetesinde de yayınlanmış olabilme olasılığı var mıdır?

AKP'nin 'laiklik karşıtı eylemleri odağı olan bir parti olduğunun, T.C. Anayasa Mahkemesi Kararı ile kesinlik kazanması da dikkate alındığında, büyük ihtimalle EVET.

19. Açık kaynaklardan alınan haberler ile TCK. md. 312 ve 314/1 de tanımlanan ve cezası AĞIRLAŞTIRILMIŞ MUEBBET HAPİS olan fiilin hukuken 60 haberle işlenmesi, suçun unsurlarının oluşması, mümkün müdür?

HAYIR. Aksi taktirde bahse konu haberler ve/veya bu haberlere benzer içerikteki tüm haberleri yayınlayanların cezaevinde olması gerekirdi!..

20. Genelkurmay'a ait siteler ve sonrasında hazırlanan Andıç yasa dışı bir çalışma mıdır?

Genelkurmay sahip olduğu siteleri hiçbir zaman saklamadığı gibi bu siteler ile ilgili ilk haber bilindiğinin aksine Taraf isimli gazetede değil, **04.09.2005 TARİHİNDE** 'TSK'DAN AKREDİTE İNTERNET SİTELERİ' başlığı ile Hürriyet Gazetesinde yayınlanmıştır. **(EK-5)**

Bu sitelerin yasadışı bir faaliyet için kurulmadığı ve bu amaçla işletilmediği, Kasım ve Aralık 2007 aylarında düzenlenen ve **ek-2** de bir örneği verilen Bilgi notunda yer alan aşağıdaki ifadelerle de görülmektedir;

1- Bu bilgi notu, TSK bilgi destek faaliyetleri kapsamında Harekat Başkanlığı bünyesinde hizmet veren İnternet siteleri ile Türkiye ve TSK aleyhinde kamuoyu oluşturmak maksadıyla yayın yapan İnternet sitelerinin Kasım 2007 ayındaki faaliyetleri hakkında özet bilgi vermek maksadıyla hazırlanmıştır.

2- "Donem içinde; Günlük Olarak Takip Edilen İnternet Sitelerinden 292 adedi Türkiye ve 138 adedi yurtdışı çıkışlı; 105'i bölücü, 42'si irticai ve 14'u TSK karşıtı olmak üzere toplam 430 farklı İnternet sitesinin yayınlarının izlenmesi ve değerlendirilmesi yapılmıştır. Zararlı sitelerin

yayınlarının etkinliğinin azaltılması ve hedef kitlelerin bilgilendirilmesi maksadıyla yayın yapan internet sitelerine, dönem içinde 16 adedi Daire Başkanlığı tarafından hazırlanan, toplam 1223 adet yeni doküman eklenmiştir.” İfadesi ile İnternet çalışmalarının özeti yapılmaktadır. Bir aylık dönemde, okuyucuları TSK karşıtı yayınlar hakkında bilgilendirmeyi amaçlayan SADECE 16 HABER DAİRE BAŞKANLIĞI TARAFINDAN YAPILMIŞTIR.

3- “Karargah faaliyetlerinin bilgi desteğinin sağlanması maksadıyla donem içinde; başta yabancı medya organlarının internet siteleri olmak üzere medya yayınları incelenerek değerlendirilmiş ve bu kapsamda ikişer haftalık donem içinde gündemdeki konuları içerecek şekilde, karargah çalışmalarının bilgi desteğinin sağlanmasına yönelik olarak hazırlanan bir adet Bilgi Destek Raporu ilgili birimlere yayımlanmıştır. Ayrıca, incelenen siteler içinde suç unsuru olduğu tespit edilen beş adet internet sitesi hakkında Adli Müşavirliğe suç duyurusunda bulunulmuştur.” İfadesi ile kurumsal olarak TSK’ya yönelik suç unsuru içeren yayınların da izlendiği ve hukuki işlem yapılması maksadıyla ilgili karargah birimine gönderildiği ifade edilmektedir. Bu şekilde bir İnternet yayını ve politikasını terör örgütü ile ilişkilendirme çabası açıkça bir iftira ve suç uydurma gayretinden başka bir şey değildir.

Ayrıca İddialara konu **İnternet Andıcı**; 1999 yılından itibaren Genelkurmay Bilgi Destek Daire Başkanlığı’na verilen yetki ve görevler kapsamında kurulmuş olan İnternet sitelerinin kayıt altına alınması, 5651 sayılı internet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İslenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun’da yer alan düzenlemeler esas alınarak değişen yasal mevzuata uygun olarak ve daha etkin bir şekilde yayınlarının sürdürülmesine yönelik yeniden yapılandırma çalışmasıdır.

Yine İnternet andıcınının, 2. sayfasında, ‘Bu siteleri bağımsız bir IP ile veya kullanıcı adıyla mı alalım yoksa TSK net üzerinden mi yayınlarını yapalım’ şeklinde bir görüş tartışılmış ve TSK.net üzerinden yapılması, beklenen amacı gerçekleştirmek konusunda bir takım zararlar doğuracağından vazgeçilmiştir. Toplumunu yönlendirmek, insanların rızası hilafına onlara bir takım düşünce biçimi empoze etmek çabası içinde olan insanlar, sitelerin TSK’nın resmi internet sitesinde yayınlanması görüşünde olmazlar.

Kaldı ki sonunda ‘Org’ uzantısı olan bu sitelerin devlete veya bir kamu tüzel kişiliğine ait bir site olduğu imajı çok açıktır.

21. 27 Ağustos 2009 tarihli bir emir ile Harekat Başkanlığı bünyesindeki Bilgi Destek Daire Başkanlığı, teşkilat değişikliği yapılarak Gnkur. Bşk. Genel Sekreterliğine bağlanmış, 11 Ağustos 2010 tarihinde de lağvedilmiştir. Dolayısıyla, bahse konu 4 internet sitesi su an aktif olmadığı gibi hiçbir zaman aktif yayın da yapmamıştır. Önceden işletilen internet sitelerinin faaliyetlerine son verilme tarihi nedir?

Şubat 2009. Bu tarih, İrtica İle Mücadele Eylem Planı iddialarının basına yansımından daha önceki bir tarihtir.

22. 1999 yılından beri faal olan internet siteleri polis tespit tutanaklarında belirtildiği gibi "Gnkur Bilgi Destek Daire Başkanlığı Destek Şube tarafından kamuoyunu yönlendirmek amacıyla illegal bir şekilde işletilen internet siteleri midir?"

HAYIR. Bu sitelerin varlığından Gnkur.'un her kademesinde çalışan kişinin haberi vardır.

23. Polis tespit tutanağında İrtica İle Mücadele Planı'na benzer nitelikte haber başlıkları olduğuna dair tespit, İrtica İle Mücadele Planında, "Medya faaliyetleri başlığı altında; "Ermenistan ve Yunanistan ile ilgili kamuoyunda tepki uyandıracak haberler sürekli gündemde tutularak milliyetçi partilerin tabanının genişletilmesi sağlanacaktır." şeklinde ibareler yer almaktadır. Bahse konu internet sitesinin içeriğinde bulunan haber ve yazılara bakıldığında; Bahse konu internet sitesinde "YUNANISTAN" ile ilgili çıkan haberlerin bazıları aşağıda verilmiştir: 21.07.2002 ve 15.09.2002 tarihli ana sayfada Türk-Yunan ilişkileri başlığı altında; Yunanlıların Türk ve Yahudi katliamı, 22.01.2003 tarihli ana sayfada güncel konular başlığı altında; Ege'de it dalaşı 14 kat arttı, 22.01.2003 tarihli ana sayfada Yunanistan başlığı altında; Yunan'ın Pontus rüyası bitmiyor (14 Ekim 2002), Girit'te tarihi camiyi yıktılar (20 Kasım 2002)" şeklindeki ifadeler doğruyu yansıtır mı?

Bahse konu haberlerin yayınlanma tarihleri **2002-2003** yılları olarak verilmiştir.

Bu tarihlerde Dursun Çiçek Gnkur. Karargahı'nda değil İskenderun Deniz Er Eğitim Alayında Alay komutanı olarak görev yapmaktadır.

**ÖNCELİKLE BİR NOKTANIN ÇOK İYİ ANLAŞILMASI GEREKİR:
BİR PLAN OLMADAN UYGULAMASI OLAMAZ.**

Üzerinde herhangi bir tarih bulunmayan İrtica İle Mücadele Yazısı, Taraf Gazetesi'ne göre NİSAN 2009'da yazılmış. Bu durumda 7 yıl önce mi planın uygulanmasına başlandı? Bir plan olmadan uygulamanın olduğu iddiaları yalnızca Özel Yetkili Savcı ve polislerin yapacağı bir kurgu olarak asla hayata geçemeyecek bir uygulamadır.

Sahte planda tarih olmadığına, Komplo Çetesi sahte plana bir tarih yazmadığına göre, tespit tutanaklarında geçen plandaki zaman ifadesi ne anlama gelmektedir?

Hazırlanma ve icra zamanı olmayan bir plan olur mu? İsterseniz planın zamanını milattan önceye bile taşıyabilirsiniz.

1960 veya 1980'in olaylarını da plana dayalı olarak iddianameye ekleyebilirsiniz. O nedenle sahte İrtica İle Mücadele Yazısı bir hukuki belge veya evrak değil, yasal tanım ile sadece bir kağıt parçasıdır.

24. Polis tespit tutanaklarından bir tanesi de 2. Klasör Dijital sf. 63 de bulunan 4 nolu tespit tutanağıdır. Bu tutanak www.gurbetciler.info adlı İnternet Sitesi hakkındadır.

Tutanakta "Gnkur Bilgi Destek Daire Başkanlığı Destek Şube tarafından kamuoyunu yönlendirmek maksadıyla **illegal bir şekilde işletilen internet siteleri!**' olarak belirtilen internet siteleri arasında yer alan www.gurbetciler.info isimli internet sitesinin 16.12.2009 tarihli Bilişim Suçları ve Sistemleri Şube Müdürlüğüne hazırlanan rapora göre; 01.07.2004 tarihinde Germany Berlin Ipx Server firmasına ait 80.190.244.80 IP numarası ile yayın yaptığı, 03.06.2007 tarihinde GoDaddy.com firmasına ait 68.178.232.100 IP numarası ile yayın yaptığı, 05.08.2007 tarihinden 06.04.2009 tarihine kadar TR.NET Orta Doğu Yazılım Hizmetleri A. S.' ye ait 195.155.137.10 IP numarası ile yayıma devam ettiği görülmüştür."

Şeklindeki ifadeler doğruyu yansıtır mı?

HAYIR.

www.gurbetciler.info isimli site 2007 yılında yayına başlayan bir sitedir. Aynı isimle daha önce işletilen sitelerle hiçbir bağlantısı yoktur.

25. Polis Tespit tutanağında bahse konu internet sitelerinde yer aldığı söylenen haber başlıklarının 'archive.org' isimli bir adresten bulunduğu iddia edilmektedir.

Klasör 7: .'' İhbar mektubunun ekinde yer alan internet sitelerinden olan

irtica.org, irtica.net ve turkatak.gen.tr isimli sitelerin archive.org isimli sitede kayıtlı mevcut arşiv kayıtları temin edilerek başsavcılığa ulaştırılmıştır. '' .''

söz konusu tespit tutanağında, incelenen irtica.net ve archive.org adlı İnternet siteleri ile iddianameye konu Genelkurmay Başkanlığı siteleri arasında hiçbir illiyet bağı var mıdır?

HAYIR YOKTUR.

Gnkur'a ait irtica.net, archive.org isimli herhangi bir site bulunmamaktadır.

26. Devletin yetkili makamları tarafından yapılan ihale sonucu alınan alt yapı hizmetleri üzerinden, terör örgütü adına İnternet yayını yapıldığı iddiası mantıklı mıdır?

İnternet Andıcı iddianamesinin 5 nolu ek klasöründe MİLLİ SAVUNMA BAKANLIĞI ile ORTA DOĞU YAZILIM HİZMETLERİ A.S. arasındaki hizmet alım sözleşmesi bulunmaktadır. 66 Sayfadan oluşan EK Klasörde çok sayıda hak ediş ve resmi ödeme faturası yer almaktadır. Devletin yetkili makamları tarafından yapılan ihale sonucu alınan alt yapı hizmetleri üzerinden, terör örgütü adına İnternet yayını yapıldığı iddiası, hiçbir akıl ve mantığı olmayan, yasal delillerle desteklenmeyen bir iftira, en hafifi ile bir varsayımdır.

27. Terör örgütü üyesi olduğu iddia edilen bir kamu görevlisinin, örgüt adına işlettiği iddia edilen siteler için kendi kredi kartını kullanarak, İnternet Sitesi adı için ödeme yapması ve ödeme yapan ‘Terör Örgütü Üyelerinin!..’ ÖDEMELERİNİN TSK ÖDENEĞİNDEN KARŞILANMASI VE KENDİLERİNE İADE EDİLMESİ MÜMKÜN MÜDÜR?

HAYIR DEĞİLDİR. Aksini kabul akıl ve mantık ile bağdaşamaz.

Dursun ÇİÇEK'in kredi kartı ekstresi incelendiğinde ise, 05.12.2008 tarihinde domainregistration 35,00 USD harcama olduğu tespit edilmiştir. Bu harcamanın yapılmasının sebebi site adları için daha önce yapılan ödemenin süresinin bitmesi ve Dursun Çiçek'in 5651 Sayılı Kanuna uygun olarak üstlerinin de bilgisi dahilinde kendi adına site ismi almasından kaynaklanmaktadır. TSK tarafından yapılan bu ödeme Dursun Çiçek'e iade edilmiştir. Yeni yapılanmadan sonra 2008 yılı itibariyle her şube müdürü kendi kredi kartı ve isimleri ile site isimlerini almıştır ve bu karar kendi kendilerine verdikleri bir karar değildir.

28. İnternet Andıcı İddianamesinde asıl suçlanan kimdir?

Genelkurmay İkinci Başkanı, aynı zamanda Başbakanın Askeri danışmanlığını yapan Genelkurmay Harekat Başkanı, Genelkurmay İstihbarat Başkanı, Genelkurmay Plan ve Prensipler Başkanı, Genelkurmay MEBS Başkanı, Genelkurmay Adli Müşaviri ve Bilgi Destek Daire Başkanı dahil, karargahta görev yapan çok sayıda subayın terör örgütü üyesi olmakla suçlanması hayatın olağan akışına aykırı haksız ve hukuksuz bir suçlamadır. Çünkü adı geçen personelin rütbeleri, görevleri, atamaları ile yetki ve sorumlulukları çok farklıdır. Birbirleri ile irtibatları yoktur.

Eğer böyle bir örgüt iddiasını ispatlayacak yeterli hukuki delil varsa suçlanan örgüt Genelkurmay Başkanlığının bizzat kendisidir. Başka bir örgüt aramaya gerek yoktur. Mahkemeniz Genelkurmay Başkanlığını ve faaliyetlerini mi yargılamak istemektedir?

Kurum içerisinde atamaları başka başka birimler ve kuvvetler tarafından yapılan kişileri bir örgüt çatısı altında toplamak. Yasal mevzuata uygun olarak, emir komuta zinciri içerisinde yapılan fiilleri yasa dışı çalışmalar olarak saymak ve bu kapsamda Gnkur. Başkanına kadar çıkacak suçlamalarda bulunulması karşısında asıl suçlanan,

TSK'NİN KENDİSİDİR.

29. Bahse konu sitelere haberler kimler tarafından konulur?

Genelkurmay Bilgi Destek Daire Başkanlığı bünyesindeki İnternet Sitelerinin her birinden sorumlu olan bir site yöneticisinden ve proje subayından sonra sorumlu olan kişi şube müdürüdür. Adı geçen personel IP Numarası kayıtlı olan kendi bilgisayarını kullanarak, özel şifre ile bahse konu İnternet Sitelerine girme yetkisine sahiptir.

Bu yayınlar hakkındaki sorumluluğun önemli kısmı, günde en az sekiz saat sürekli olarak bu görevi yapan, bu maksatla seçilmiş ve eğitim görmüş, sosyolog, psikolog ve iletişim uzmanı gibi yayıncılık konusunda çok farklı ve geniş görev alanı, kontrol ve koordine sorumluluğu olan Şube Müdürüne göre daha fazla bilgi ve tecrübe sahibi, İnternet sitesi yönetici konumunda olan bilgi destek uzmanı personele aittir. Sitede günlük yayınlanan haber ve dokümanların başlığına bakarak değerlendiren ve

karar verme durumunda olan veya kendisine yapılan teklifi çok kısa sürede değerlendirme zorunda olan Şube Müdürü veya Daire Başkanı dahil sıralı amirlerin sorumluluğu ancak denetim zafiyetinden dolayı doğabilir.

30. Dursun Çiçek Ağustos 2004 - 2008 tarihleri arasında Cari İşler Şube Müdürü iken sitelerle ilgilenen kaç personel ile birlikte çalışmaktadır?

Aralarında sivil memurların ve Albay rütbesinde olan subaylarında bulunduğu 16 kişi.

31. Dursun Çiçek'in siteye haber koymak gibi bir yetkisi ve görevi var mıdır?

Siteye haber konulması, sadece İnternet Sitesi Yöneticisi Subay veya Sivil Memur tarafından yapılabilmektedir. Bu konuda Şube Müdürünün bir icra yetkisi ve eylemi yoktur. Çünkü Adı geçen personel IP Numarası kayıtlı olan kendi bilgisayarını kullanarak, özel şifre ile bahse konu İnternet Sitelerine girme yetkisine sahiptir. Bu nedenle iddialara konu haberlerin; hangi İnternet sitesine, ne zaman, hangi açık kaynaktan temin edildiğinin ve hangi personel tarafından İnternet Sitesine konduğunun belirlenerek varsa hukuki sorumlulukların doğru olarak tespit edilmesi gerekir.

32. Başlıkları verilen haberlerin sitelerde var olduğunu kabul etsek bile 1999 yılından sonra kurulan İnternet sitelerinde 8-10 yıllık dönemde oluşan on binlerce sayfa arşiv ve doküman yoğunluğu sonucu takip ve kontrol güçlüğü çekilmesi, 16 personelin denetiminde zafiyetler yaşanması mümkün olabilir mi?

EVET.

33. Böyle bir denetim zafiyetinin oluşması karşısında bahse konu 50 haber ile hükümeti devirmek amaçlanmış olabilir mi? Bu haberler ile TCK. md.312, 314/1 de düzenlenen suçların unsurları oluşur mu?

HAYIR. Emir Komuta zinciri içerisinde işletilen bu sitelerle ilgili olarak yaşanan denetim zafiyeti ancak ve ancak görevi kötüye kullanma kapsamında bir idari soruşturma neden olabilir.

34. Bugüne kadar internet sitelerinde yer alan haberler ve bilgilerle ilgili yayın süresince, herhangi bir suç duyurusu ve şikayette bulunulmuş mudur?

Sivil Memur Meryem Kurşun'un ifadesine göre tek bir haberle ilgili avukattan mail gelmiş ve bu haber kaldırılmıştır. Bunun dışında söz konusu yayınlardan şikayetçi olan hiçbir gerçek veya tüzel kişi olmamıştır.

35. Dursun Çiçek gerek Cari İşler Şube Müdürü olarak görev yaptığı dönemde gerekse 3. Bilgi Destek Şube Müdürü olduğu dönemde sitede yer alan haberlerle ilgili olarak, üstlerine bilgi verir miydi?

EVET.

Her gün sitelere eklenen güncel haberler, diğer açık kaynaklardan alınan haberlerdir ve günlük olarak Genelkurmay Başkanlığı iç iletişim sistemi olan İtranet Sistemi kullanılarak, elektronik ortamda veya rapor halinde üstlere bilgi olarak sunulmuştur. Site içerikleri ile ilgili her hangi bir ikaz veya düzeltme yapılmamıştır.

36. Diğer Şube Müdürleri bu bilgileri üstlerine verir miydi?

İfadelerine göre EVET.

37. 19-20 Haziran tarihlerinde, Bilgi Destek Dairesinde yapıldığı iddia edilen evrak kırpma ve bilgisayar silme işlemleri ile ilgili olarak Dursun Çiçek'in bu yönde verdiği bir emir var mıdır?

HAYIR. Bu konuda herhangi bir iddia bulunmamaktadır.

38. Dursun Çiçek'in imha işlemleri ile ilgili bir bilgisi, tanıklığı var mıdır?

HAYIR.

39. Yapılan imha işlemleri, İrtica İle Mücadele Planının var olduğu ve silindiği anlamına mı gelir?

HAYIR.

İrtica İle Mücadele yazısı 12 Haziran 2009 tarihinde basında yer aldıktan sonra Askeri Savcılık Dursun Çiçek'in görev yaptığı şubedeki bilgisayarlara el koymuş ve bilirkişilere inceletmiştir. Yapılan incelemeler sonucu hazırlanan bilirkişi raporları **ek-7** dedir. Tüm raporlar Dursun Çiçek'in böyle bir plan hazırlamadığını ve Gnkur.da Bilgi Destek Dairesinde böyle bir çalışma yapılmadığını bize göstermektedir. İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesine Gnkur. Askeri Savcılığı tarafından, incelemek üzere bilgisayarlara ait 60 adet harddisk gönderilmiş ancak bir şey bulunamamıştır. Ayrıca Dursun Çiçek'in evi ve arabası da aranmıştır.

Konu ile ilgili olarak Genelkurmaydan gelen 16.07.2010 tarihli cevaba göre bilgisayarlar Askeri Savcılık tarafından inceleme yapıldıktan **SONRA** silinmiş ve silme işlemi ile ilgili olarak Dursun Çiçek'in hiçbir bilgisi ve emri bulunmamakta.

40. Dursun Çiçek 19-20 Haziran tarihlerinde Bilgi Destek Dairesinde çalışmakta mıdır?

HAYIR.

Dursun Çiçek geçici görevle 17 Haziran tarihinde Bilgi Destek Dairesinden alınmıştır. İmha işlemleri ile ilgili herhangi bir bilgisi olmayan müvekkilimin delil karartma suçlamasıyla suçlanması düşünülemez.

41. İnternet Andıcı iddianamesinde polis tutanaklarında yer alan iddialardan biri de,

06.12.2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığı'nda yapılan aramada Proje isimli bir belgenin 5 nolu harddisk içerisinden çıktığı bu belgenin belgenin Tuğa. Alaettin Sevim isimli kullanıcı tarafından 02.03.2008 tarihinde oluşturulduğu ve aynı kullanıcı tarafından 21.03.2009 tarihinde son kez kaydedildiği, Proje isimli belge içeriği ile Kurmay Albay Dursun ÇİÇEK imzalı İrtica ile Mücadele Eylem Planı başlıklı belge içeriği karşılaştırıldığında, Proje isimli belgede yer alan birçok hususun Kur. Alb. Dursun ÇİÇEK imzalı planda aynı veya benzer şekilde yer aldığı şeklindedir.

Proje isimli bir belge var mıdır? Alaettin Sevim ile Dursun Çiçek irtibatlı mıdır?

Öncelikle şunu ifade etmek gerekir ki Alaettin Sevim ile Dursun Çiçek verdikleri ifadelerde birbirlerini hiç tanımadıklarını defalarca söylemişlerdir.

İki isim arasında bir irtibat olduğuna ilişkin iddianamede herhangi bir delilde bulunmamaktadır. Sözde 'Kitleşim' isimli çalışma grubunun 5 yılda oluşturulduğu iddia edilmektedir. Bu iddia ciddiye alınırsa 'Kitleşim' ismi verilen listede ismi geçen kişileri, Gnkur. Bşk'na atayan Kuvvetleri ve bu kararı alan komutanları da suçlanmak gerekir. Nereye atanacağı konusunda insiyatif kullanamayan kişilerin aynı örgütte toplandıklarını söylemek abesle iştigaldir.

Proje ismi verilen yazı bir dijital veridir. Yani bir word dokümanıdır. İçinde bulunduğu söylenen 5 nolu harddisk ise Hava Kuvvetleri Komutanlığı, Kara Kuvvetleri Komutanlığı, Donanma Komutanlığı tarafından teşkil edilen Bilirkişi Heyeti tarafından hazırlanan raporla incelenmiş ve 5 nolu harddisk içinden çıkan verilerin sonradan üretilmiş, manipülatif belgeler olduğu raporu hazırlanmıştır.

42. Dursun Çiçek ve diğer sanıkların ‘Ergenekon’ adı verilen ve var olduğuna dair halen daha kesin bir kararın olmadığı örgüt ve üyeleri ile bir bağlantılı olduğuna dair tek bir delil iddianamede mevcut mudur?

HAYIR.

Ne iddianamede nede mahkemeniz dosyasında böyle bir bilgi ve belge bulunmamaktadır. İddianameye isimleri sonradan eklenen 18,19,20,21 ve 22 numaralı sanıklar ile Mehmet Bülent Sarıkahya hariç ilk 18 sırayı alan sanıklar arasında hiçbir tanışıklık, iletişim içinde olduklarını gösterir tek bir delil bulunmamaktadır. 18,19,20,21 ve 22 numaralı sanıkların bu dosyaya dahil edilmelerini gerektirecek HİÇBİR bağlantı olmamasına rağmen aramızda bulunmalarının tek nedeni Ergenekon davası ile bir gün bu davayı da birleştirebiliriz mantığından öteye geçmemektedir.

43. Bugüne kadar sahte isimlerle, imzasız olarak gönderilen ihbar mektuplarının kim ve/veya kimler tarafından gönderildiğinin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları ve sözleşme ile Yargıtay içtihatları gereğince mutlaka bulunması gerektiği bilinmekte iken, Özel yetkili savcılar ve hakimler bu ihbarcıları bulmak için hiçbir girişimde bulunmuşlar mıdır?

Bugüne kadar ihbarcıların bulunması için Dursun Çiçek ve vekilleri tarafından talep edilenler yerine getirilmediği gibi ihbarcıların bulunmaması adına Özel yetkili yargılama yoğun bir çalışma içindedir. İlk ihbar mektubunun gönderildiği postanenin kamera kayıtları incelenmemiştir, İrtica İle Mücadele Yazısı üzerinde bulunan ve kime ait olduğu bir türlü bulunamayan!.. 14 adet parmak ve avuç içi izi ile ihbar mektupları üzerindeki izler karşılaştırılmamıştır.

Son olarak göndereni: Haydar ESMER, alıcısı Sayın Sadullah ERGIN, Adalet Bakanı, Adalet Bakanlığı Kızılay /Ankara adresine gönderildiği iddia edilen ihbar mektubunun zarfını mahkemeden talep etmemiz üzerine mahkemenin, 09.07.2010 tarihinde aldığı ara kararla Soruşturma Savcılığında zarfı talep etmesine rağmen, aradan geçen 15 ay içinde bir cevap alınamamıştı. Ancak internet Andıcı, 8. Ek Klasör, sf.53'de gördüğümüz zarfı, ELİNDE OLMASINA RAĞMEN Mahkemenin yazdığı müzekkereleri dikkate almayarak göndermeyen, zarfı görmemizi ve ihbarcının bulunmasını engelleyen, Soruşturma Savcısı hakkında suç duyurusunda bulunulması gerekmez mi?