

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI**  
**(CMK.'nın 250. Maddesi ile Yetkili Bölümü)**  
**BEŞİKTAŞ / İSTANBUL**

Soruşturma No: 2010/857

**İFADE TUTANAĞI**  
(Şüpheli İçin)

**İFADE VERENİN**

**T.C. Kimlik Numarası** : 65791184124  
**Adı ve Soyadı** : **DURSUN ÇİÇEK**  
**Vekil** : Av. İREM ÇİÇEK - 22014 - ANKARA BAROSU  
**Baba ve Ana Adı** : BEKİR - HALİME  
**Doğum Yeri ve Tarihi** : REŞADİYE - 25/01/1960  
**Nüfusa Kayıtlı Olduğu Yer** : TOKAT / REŞADİYE / UMURCA  
**İkametgah Yahut Mesken Adresi** : MSB Lojmanları Karaca Sok. No: 8/19 İnbat Apt.  
Çankaya/ANKARA  
Halen 3. Kolordu Özel Tıp Askeri Ceza ve Tutukevi  
(Hasdal)'nde **tutuklu**.  
**İşyeri Adresi** : Deniz Kuvvetleri Harekat Başkanlığı  
Bakanlıklar/ANKARA  
**Varsa Telefonu (Ev-İş-Cep-İrtibat)** : 0532 445 62 51  
**Faks Numarası** : Yok  
**Elektronik Posta Adresi** : dcicek80@yahoo.com  
**Mesleği, Ekonomik Durumu** : Subay – 4.500 TL.  
**Medeni Hali, Çocuk Sayısı** : Evli - 2 Çocuklu  
**İfadenin Alındığı Yer** : İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı / Beşiktaş

İfade verene yüklenen suç anlatıldı, müdafî seçme hakkının bulunduğu ve onun hukuki yardımından yararlanabileceği, müdafîin ifade alma sırasında hazır bulunabileceği, müdafî seçecek durumda değilse ve bir müdafî yardımından yararlanmak istediği takdirde kendisine baro tarafından bir müdafî görevlendirebileceği, yakınlarından istediğine yakalandığının derhal bildirileceği, isnat edilen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu, şüpheden kurtulması için somut delillerinin toplanmasını isteyebileceği kendisine hatırlatılıp açıklandı.

**SORULDU:**

Hakkımdaki suçlamayı anladım, savunma yapacağım. Ben iddia olunan suçlamalarla ilgili Savcılığınızda 30/06/2009, 11/11/2009 ve 08/06/2011 tarihlerinde ayrıntılı 3 kez savunma yapmışım. Bu savunmalarım doğrudur, aynen tekrar ederim. Ek olarak;

En son beyanlarda bulunduğum 08/06/2011 tarihli savunmama yönelik düzeltilmesini istediğim hususlara ilişkin (3) sayfalık dilekçeyi 13/06/2011 günü tutuklu bulunduğum Hasdal

Cezaevi aracılığıyla Başsavcılığınıza gönderdim. Bu hususların da ifademe eklenmesini talep ediyorum.

Yine en son ifademe eklenmek üzere düzeltme ve kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmesine ilişkin talebimi içeren 20/07/2011 tarihli (3) sayfalık dilekçe ve yargılandığım dosyada beyanlarıma ilişkin (8) sayfalık duruşma tutanaklarının da dosyaya eklenmek üzere Savcılığınıza sunuyorum. (Okundu, dosyaya eklendi.)

Son dilekçemde de belirttiğim gibi iddia olunan suçlardan halen yargılamam devam etmektedir. Dolayısıyla hakkımda yeniden iddianame düzenlenmemesi gerekir. Yargılandığım dosyadaki savunmalarım aynen geçerlidir. Suçlamaları kabul etmiyorum. Ayrıca suç unsuru içerdiği iddia edilen internet haberlerinin sadece başlıkları tarafıma okundu. Bu haberlerin içeriği nedir, hangi tarihte hangi siteye eklenmiştir. Hangi IP numaralı bilgisayardan hangi site yöneticisi sivil memur veya proje subayı tarafından bu siteye yüklenmiştir. Bu tarihte benim görev başında olup olmadığının tespit edilmesi, ayrıca bu haberlerin esas kaynağının hangi kaynaktan alındığının tespit edilmesi, bu konuda yapılacak hukuki değerlendirme için gereklidir. Aksi halde yasal ve hukuki sorumlulukların tesbiti yanlış olur. Verilecek karar da adil olmaz.

**SORULDU: Şüpheliye önceki ifadelerinde de sorulduğu üzere suça konu internet sitelerinin Genelkurmay bünyesinde faaliyet gösterdikleri yönündeki resmi yazışmalar, sanık ve tanık beyanları hatırlatılarak bu sitelerin yayımlarından kimlerin ne şekilde sorumlu olduğu soruldu.** 2007 senesi sonuna kadar bu siteler Cari İşlem Şube'nin sorumluluğundaydı. Bu tarihten sonra 2008'in başından itibaren diğer 4 şubeye dağıtıldı. Soruşturma konusu "irtica.org" isimli internet sitesi 2008'in başından itibaren 2. Bilgi Destek Şube'nin sorumluluğuna geçmiştir. Ben 2004-2007 yılları arasında Cari İşlem Şube Müdürüydüm. 2007 yılından sonra da 3. Bilgi Destek Şube Müdürü olarak görev yaptım. Cari İşlem Şube'de 8 Sivil Memur ve aynı şekilde 8 Subay görev yapıyordu. Toplam 16 kişinin görev yaptığı bu şubede işletilen 8-10 sitenin birinci dereceden sorumlusu sivil memurlar ve proje subaylarıdır. Personel tarafından sitelere haber konur, Şube Müdürü'nün siteye haber koyma yetkisi yoktur. Haberi seçer veya onay verir. Aynı yetki Daire Başkanı, Harekat Başkanı'na da aittir. Sıralı amirler olarak bunların da sorumluluğu vardır. Günlük olarak eklenen haberler tskinet sisteminden sıralı amirlere her akşam elektronik ortamda rapor edilmektedir. Dolayısıyla bu yüklenen haberlerin başlıklarını sıralı amirler görüp, takip edebilirler. Ayrıca siteler açık olduğu için mesai içinde veya dışında internete girerek bu sitelerde girip gerekli takip ve kontrol yapılıp, uygun olmayan haberlerin çıkarılmasını ve bu tür haberlerin konmamasını talep etme yetkisine sahiptir. **Şüpheliye sıralı amirlerin böyle bir görevi olup olmadığı soruldu:** Doğrudur, benim görevim olduğu kadar sıralı amirlerin bu denetimi yapmakta görevleri içerisindedir.

"irtica.org" isimli sitede Meryem Kurşun Sivil Memur olarak sorumluluğuydu. Site Yöneticiydi, ama bazı sitelerde Sivil Memur sorumlu değil, Proje Subayları tarafından yönetiliyordu.

Ayrıca internet sitelerin aylık ve 3 aylık izlenme oranları hakkında emir komuta sistemiyle komutanlara bilgi arz edilir. Bir haberin sitede yayınlanıp yayınlanmaması konusunda tereddüt yaşandığında Sivil Memur bunu sıralı amirler aracılığıyla sorar, Sivil Memur Proje Subayına, Proje Subayı Şube Müdürüne, o da ihtiyaç duyarsa Bilgi Destek Daire Başkanına, o da Harekat Başkanına arz eder. Oradan onay alındıktan sonra aynı silsile yoluyla geriye dönüş yapılır. Harekat Başkanının da tereddütte kaldığı konu olursa İkinci Başkana, hatta Genelkurmay Başkanına kadar haber içeriği arz olunur. Bu denetim sistemi daha çok tarafımızdan hazırlanan haber ve yorum için kullanılır. Açık kaynaklardan alınan aktarma haberler ihtiyaç halinde uygulanır.

**SORULDU: Şüpheliye çalıştığı dönemlerdeki sıraları amirlerinin kimler olduğu soruldu.** 2004-2007 döneminde Bilgi Destek Daire Başkanı, Harekat Başkanı ve İkinci Başkan olarak görev yapanlar kurumdan istenebilir. Çünkü geçmiş zaman olduğundan tam olarak hatırlayamayabilirim. Bir veya iki yıl görev yapan komutanlar da olmuştur.

**SORULDU: Şüpheliye yargılandığı İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2 Temmuz 2010 tarihli 4. Celse'deki savunmasında "Harekat Başkanı Daire Başkanına vekalet ediyor, Başkan Vekiline Tümgeneral, diğer iki arkadaşımız da orada, nedir konu dedi, dedim komutanım böyle bir çalışma yok, düzmece imza da taklit, hadi İkinci Başkana gidelim dedi, beraber çıktık, iddianamede var, İkinci Başkanımız şimdiki 1. Ordu Komutanımız Hasan Paşa, evet Dursun Albay'ım ne diyorsun dedi, biz size böyle bir görev vermedik, doğru komutanım ... 9'da soruşturma emri verildi Genelkurmay Savcılığına ... 9:30'da geldi bilirkişi heyeti, Savcılar hard diskleri söktü ... ne evrak imhası var, ne dolap açma var, ne evraklara dokunma var ..." şeklindeki beyanları hatırlatılarak diğer şüpheli ifadelerinde belirtilen evrak kırpma beyanlarıyla çelişen husus soruldu.** Doğrudur, benim bahsettiğim bu olay söz konusu evrakın gazete yayınlandığı 12-17 Haziran'dan sonraki döneme ilişkindir. 17 Haziran'da ben geçici görevle daireden ayrıldım. Başka bir dairede görevlendirildim. Şüphelilerin ifadelerinden anladığım kadarıyla yeniden yapılandırmaya gerek duyularak 19-20 Haziran gecesinde evrak devir teslimi kapsamında bu tür faaliyetlerin yapıldığını duydum. Sebebi daire ön plana çıkıp gündemde tartışılmaya başlamasından dolayı olabilir.

#### 04 Şubat 2009 Tarihinde İnternet Siteleri ile İlgili Haberin Taraf Gazetesinde Yer Almasından Sonra Sitelerin Kapatılması Hususu

Şüpheli **Mustafa Bakıcı** 15.06.2011 tarihinde Başsavcılığımızda alınan ifadesinde; *Şubat ayında gazetede çıkan bir haber üzerine internet sitelerini kapattıklarını, kendisi olmadığı zamanlarda daireye Dursun Çiçek'in vekalet ettiğini, kapatılması emrini onun da vermiş olabileceğini, kendisinin de vermiş olabileceğini, emir aldıktan sonra sitelerin kapatıldığını,*

Şüpheli **Mehmet Eröz** 15.06.2011 tarihinde Başsavcılığımızda alınan ifadesinde; *"Şubat'ta tarihinde internet siteleri ile ilgili haber yayınlanınca sitelerin yayınlarını durdurduklarını ve komutanların emri doğrultusunda konuyu incelemeye başladıklarını, 2 Şubat'ta bu olaylar çıkınca kamuoyunda yaratılan tepki ve kendi bilmedikleri olumsuzlukların olduğunu fark ettiklerini ve hemen durdurduklarını ve bunun düzeltilmesi konusunda emir aldığını, aynı şekilde bu konunun incelenmesinin kendisine emredildiğini,*

Şüpheli **İsmail Hakkı Pekin** 04.01.2011 tarihinde Başsavcılığımızda alınan ifadesinde, *internet sitelerini Taraf gazetesinde çıktığı zaman öğrendiğini, sitelerin 28 Şubat kararlarına göre kurulduğunu değerlendirdiklerini ve mevcut mevzuata göre uygun olmadıklarını görüp ve kapatıldıklarını"*

Şüpheli **Hıfzı Çubuklu** 15.06.2011 tarihinde Başsavcılığımızda alınan ifadesinde; *bir hukukçu olarak yorumunun bir şeyden çekinildiğinden dolayı alet acele bu sitelerin kapatılmış olabileceği şeklinde olduğunu"* beyan etmiştir.

**1- SORULDU: Sitelerin kapatılması emrinin basit bir emir olmadığı dikkate alındığında Mustafa Bakıcı'nın ve sizin sitelerin kapatılması emrini verip vermediğinizi hatırlamamanızı nasıl açıklıyorsunuz?**

**CEVAP:** Kapatma emrinin verildiği dönemde ben görevli olarak daire dışında olabiliyorum. Tarihi tam olarak hatırlamıyorum. Olsam da fark etmez, kapatma emri hiyerarşik yapıda üst komutandan geldiği için bana düşen bu emri Destek Şube'deki mühendis subaylara bu emri tebliğ edip, sitelerin yayından çekilmesidir.

**2- SORULDU:** Mehmet Eröz'ün site içeriklerinde kendi bilmedikleri olumsuzlukların olduğunu belirtmesi ile sizin ifadenizde sitelere içerik eklenirken üstlerinizin bilgisinin olduğunu belirtmeniz arasındaki çelişki hakkında söyleyecekleriniz nelerdir?

**CEVAP:** Yukarıda anlattığım gibi sitelerin içerikleri konusunda üstlerimizin bilgisi vardır. Günlük rapor edilir, ayrıca açık kaynak bilgisi olduğu için mesai içi ve dışında bir amir olarak kontrol etme yetki, sorumluluk ve imkanları vardır. Eğer Mehmet Eröz ifadesinde kendi bilmediği olumsuzluk olarak beyanda bulunmuş ise niçin bu olumsuzluğu tespit edip düzeltilmesi konusunda talimat vermemiştir.

**3- SORULDU:** İsmail Hakkı Pekin'in söz konusu sitelerin mevcut mevzuata göre uygun olmadığını ve bu yüzden kapattıklarını belirten beyanları dikkate alındığında, sitelerin mevzuata aykırılıkları sadece siteyi yöneten siz ve diğer şube müdürlerinin bileceği bir husus mudur?

**CEVAP:** Biz ast olarak bu konuda yetkili değiliz. Mevzuata uygun olup olmadığını, açma kapatma yetkisi üst komutanlara aittir. 4 Şubat'ta kapatma emrini kim verdiyse aynı komutan siteleri daha önce yayından kaldırabilirdi. Biz burada kamu hizmeti yapıyoruz, şahsi istek veya düşünce bu görevde hakim olamaz. Hiç kimse de üzerine düşmeyen bir konuda ek görev olarak internet sitesi açıp yönetme gibi bir misyon üstlenemez. Bu konuda üstlerimizin bilgi sahibi olmaması hayatın olağan akışına aykırıdır.

**4- SORULDU:** Hıfzı Çubuklu'nun bir şeylerden çekinildiği için sitelerin kapatılmış olabileceğini belirtir beyanları ile ilgili söyleyecekleriniz nelerdir?

**CEVAP:** Hıfzı Çubuklu daha yetkili bir makamdadır, neden çekinildiğini benden daha iyi bilir, bunu açıklaması gerekir.

#### Andiç Hazırlanması Hususu

Alınan şüpheli ifadeleri ve yine sizin şüpheli olarak alınan beyanlarınız birlikte ele alındığında andıcın hazırlanması ve onay aşamalarında aktif rolünüzün olduğu ve andıcın bu sitelerle ilgili birtakım hukuksuzluklar üzerine hazırlandığı anlaşılmıştır.

Şüpheli **Hıfzı Çubuklu** 15.06.2011 tarihinde Başsavcılığımızda alınan ifadesinde; ... *andıcın hazırlanma tarihinden önce basında bu internet siteleriyle ilgili haberler çıkması üzerine andiç başlıklı böyle bir çalışma yapılma ihtiyacının hissedilmiş olabileceğini, bu andiçlerin ilgili makamlar tarafından yazıldığını, koordine için kendilerine geldiğini,*

Şüpheli **İsmail Hakkı Pekin** 04.01.2011 tarihinde Başsavcılığımızda alınan ifadesinde, *önceki internet sitelerinin yasal dayanağının olmadığını, andıcı internet sitelerini yasal zemine oturtmak için ve kontrol altına almak için yaptıklarını, kendisine imzaya gelmeden önce de ikinci başkan Hasan Iğsız ve Mehmet Eröz ile birlikte oturduğu sırada eski sitelerin kapatılacağı yerine yeni sitelerin açılacağı yönünde bir konuşma yapıldığını, ancak bu konuda kendisine görüş sorulmadığını, sadece bilgi verildiğini, andıcın kendisine gelmesinin arkasındaki izlenen sitelerle alakalı olduğunu,*

Şüpheli **Mehmet Otuzbiroğlu** 28.08.2010 tarihinde Başsavcılığımızda alınan ifadesinde, *andiç önüne gelene kadar bu konuları bilmediğini, andıcın kendisine bilgi için gönderildiğini, bu andıcın kapsamında MEBS Başkanlığı görev sorumluluğu kapsamında herhangi bir husus olmadığını* beyan etmiştir.

**5- SORULDU:** 2006-2008 yılları arasında tamamı sizin sorumluluğunuzda olduğu anlaşılan internet sitelerinin yasal dayanağı olmadığını belirten İsmail Hakkı Pekin'e ait beyanlar ile ilgili söyleyecekleriniz nelerdir?

**CEVAP:** Eksik bir değerlendirmedir, daha önceki sorularda bana sorulduğu gibi başka bir yetkilinin ifadesinde geçtiği üzere 1999 yılından itibaren devlet çapında alınan kararlar çerçevesinde açılıp işletilen siteler olduğu için hukuki alt yapısı vardır.

**6- SORULDU:** Yine bazı şüphelilerin andıç hazırlanmasında kendi sorumluluklarının bulunmadığını bilgi amaçlı paraf attıklarını belirtmeleri de göz önünde bulundurulduğunda andıcın ortaya çıkmasındaki tek sorumlu siz misiniz?

**CEVAP:** Doğru değildir, andıcı metin olarak hazırlayan Murat Uslukılıç'tır. Hukuki sorumlusu da odur. Şube Müdürü de Destek Şube Müdürüdür. Ben sadece bilgi ve tecrübemle onlara yardımcı oldum.

Soruşturma kapsamında Başsavcılığımıza gönderilen ve ekinde irticayla mücadele eylem planının yer aldığı ihbar mektubu içerisinde "İKK ve Güvenlik Daire Başkanı Tümğ. M.M.A. ve beraberindeki Bnb. olayın olduğu sabah olayı incelemek üzere Bilgi Destek Daire Başkanlığına geldiklerinde, Bilgi Destek Daire Başkanlığında görevli Alb. ÇİÇEK'in haricindeki diğer iki şube müdürünün mesai başlangıcından önce Dz. P.Kur.Kd.Alb. Dursun ÇİÇEK'in şubesinde bilgi ve belge temizliği yaptıklarına şahit olmuşlardır. Aynı gün mesai başlangıcında Alb. Dursun ÇİÇEK'e Tümğ. M.M.A. tarafından "Bunu siz mi hazırladınız?" diye sorulmuştur. Alb. ÇİÇEK panik içerisinde inkar ederek "Bunu biz yapmadık, bizim dairenin işi değil." deyince Tümğ. A. "Sen onu bırak, ben sana bu şekilde hazırlanan yüzlerce belge gösteririm, sen bana bu belgenin nereden sızdığını söyle!" diyerek tepki göstermiştir." şeklinde ibareler yer almaktadır.

Kısa süre önce açık kaynaklarda yer alan ve Genelkurmay İstihbarat Başkanlığı İKK Başkanı Tümğ. M.M.A.'a ait olduğu iddia edilen ses kaydında M.A. olduğu belirtilen şahsın, İrticayla Mücadele Eylem Planı ile ilgili olarak; "O belge yakalanan belge fotokopi ve imza aynen duruyor belgenin üzerinde. Bizde, bilgisayarda hazırlanmış. Tam bir rezalet. Yani kaç gündür uğraşıyor çocuklar, benim çocuklar başta olmak üzere. Valla ben anlamadım bu işin sonu ne olacak. Yani bunları nasıl ayartıyorlar, nasıl buluyorlar, nasıl çıkartıyorlar ortaya? Ya bizim istihbarat diye bir şeyimiz yok ki..." şeklinde beyanlarda bulunduğu görülmüştür.

**7- SORULDU:** Açık kaynaklarda yayınlanan ve ihbarda yer alan iddiaları doğrular mahiyette olduğu görülen ses kaydında yer alan bu hususları da dikkate alarak söz konusu belgenin ortaya çıktığı gün yaşanan gelişmeleri açıklayınız.

**CEVAP:** Bu konuda ben daha önce de ifade vermişim. İhbar mektubunda geçen hususlar doğru değildir. Adı geçen şahıs ben daireye gelmeden önce daireye uğramış, bu durum Askeri Savcılığın yapmış olduğu soruşturmada şahısların beyanlarıyla doğrulanmıştır. Ses kaydı ile bilgilerin kendisine sorulması gerekir, benim bu konuda bilgim yoktur.

12 Haziran 2009 tarihinde İrticayla Mücadele Eylem Planının basında yer almasından sonra internet sitelerinin kapatılması, evrak kırpma ve bilgisayarların silinmesi hadiseleri

Şüpheli **Hıfzı Çubuklu** 15.06.2011 tarihinde Başsavcılığımızda alınan ifadesinde; evrak kırpma işlemleri ile ilgili olarak "Keşke imha edilmemiş olsaydı da gerçekten böyle bir şey yapılmış ise bu soruşturulabilseydi." şeklinde beyanlarda bulunmuş, bilgisayarlarda meydana gelen silme işlemi ile ilgili olarak, bu işlemlere ilişkin Askeri Savcılığın yapmış olduğu bir soruşturma olduğunu, kendilerinin bir müdahale haklarının bulunmadığını, silme işlemi ile ilgili olarak herhangi birisinin kendilerinden görüş almadığını, sorsalardı kesinlikle böyle bir izin vermeyeceğini, aklının ucundan dahi böyle bir şey geçmeyeceğini, yapmış olduğu görev dolayısıyla kendisine böyle bir şey sormalarının da mümkün olmadığını belirtmiş,

**Şüpheli Mustafa Bakıcı** 15.06.2011 tarihinde Başsavcılığımızda alınan ifadesinde; kağıt kırma işleminin normalde her gün yapılan rutin bir işlem olduğunu, 19 Haziran'da daireye gittiğinde aynı dağılımı gördüğünü, personelin bir kısmının mesai bitimine yakın olduğu için ayrıldıklarını, personelin çağırılması talimatını verdiğini, giden personellerden bazılarının geri gelmesinin gece saat 21:00'i bulduğunu, şube müdürlerine sözlü olarak arşiv talimatına uygun işlemi biten evrakların imhası yönünde emir verdiğini, rutinin dışına çıkma iddiasını kabul etmediğini, arşiv talimatının daha sonra yayınlandığını, Mayıs ayı ortalarında da denetlenme konusu emir verildiği için bu işlemlerin tesadüfen 19 Haziran Cuma günü akşamı gerçekleştirildiğini, aynı şekilde kapatılan internet sitelerinin kullanıldığı bilgisayarların MEBS Daireye teslimi konusunda Harekat Başkanı olan Mehmet Eröz'den yazılı emir aldığını, MEBS Daireden gelen ekiple temas kurduklarını, internet sitelerinin takibinde kullanılan bilgisayarların toplandığını, 30 civarında bilgisayarın toplanarak MEBS'e iade etmeden önce "güvenli sil" işlemi yapıldığını, bunun Harekat Başkanı'nun vermiş olduğu yazılı emirde yer aldığını, özel kasıtlı 35 kez silme işlemi yapılmadığını beyan etmiş,

**Şüpheli Mehmet ERÖZ** 15.06.2011 tarihinde Başsavcılığımızda alınan ifadesinde, İrticayla Mücadele eylem planı ortaya çıktıktan sonra yaşanan evrak imha işlemi ile ilgili olarak kesinlikle böyle bir emir vermediğini, **Mustafa Bakıcı'nın böyle bir emir vermiş olabileceğini, vermişse de niçin böyle bir emir verdiğini bilemediğini, karargahta bilgisayarlarda meydana gelen silme işlemleri ile ilgili olarak aynı şekilde bilgisayarlarda bir silme işlemi yapılsın diye herhangi bir emir vermediğini,** 20 Haziran tarihinde Bilgi Destek Daireye iptal edilen sitelere ait bilgisayarların MEBS Başkanlığına iade edilmesi emrini verdiğini, MEBS Başkanlığından da bu bilgisayarların "güvenli sil" yapılmasının uygun olacağını bildirdiğini, bunun bir hatırlatma cümlesi olduğunu, kendisinin emir veremeyeceğini, silme işlemlerinin şüphelinin yazılı emri üzerine Mustafa Bakıcı'nın emri ile yapıldığını ifade eden şüpheli beyanları okunduğunda, Mustafa Bakıcı'ya böyle bir emir verilemeyeceğini, verilse bile Mustafa Bakıcı'nın teknik bir ekibi olmadığını, silme işlemlerinin beyanda bulunan şahısların yapabileceği bir konu olmadığını, ayrı bir birim olan MEBS Başkanlığı tarafından yapılabilecek bir çalışma olduğunu,

**Şüpheli İsmail Hakkı Pekin** 04.01.2011 tarihinde Başsavcılığımızda alınan ifadesinde; silme işlemleri ile ilgili olarak, "keşke böyle bir işlem yapılmıyaydı. Neyin doğru neyin yanlış olduğu ortaya çıkardı" şeklinde beyanlarda bulunmuş ayrıca bu bilgisayardan birisinin kendi çalıştığı birime gönderildiğini, bu bölümde çok gizli yazışmalar ve bilgi belgelerin bu bilgisayar üzerinden yapıldığını, daha sonra bu bilgisayarı mahkemenin hiçbir şeye dokunmadan gönderin dediği için mahkemeye bu bilgisayarın gittiğini, içinde kendi bilgilerinin de gittiğini, deşifre olma ihtimalinin olduğunu belirtmiş,

**Şüpheli Mehmet Otuzbiroğlu** 25.08.2010 tarihinde Başsavcılığımızda alınan ifadesinde; Dursun ÇİÇEK olayı patladıktan sonra kendisine herhangi bir şekilde bilgisayarların getirilmediğini, silinmesi içinde herhangi bir talimat verilmediğini, kendisinin de bilgisayarlar silinsin diye emir vermediğini, bu konudaki diğer şüpheli ve tanık beyanlarını kabul etmediğini beyan etmiş,

**Şüpheli Hasan İğsız** 24.08.2010 tarihli savcılık ifadesinde; İrticayla mücadele eylem planından sonra karargahta rutinin dışında yaşanan evrak kırma işlemi ile ilgili olarak bu konuda bildiği şeyleri aktardığını, olayın Askeri Savcılığa intikal ettiğini, bu konuda herhangi bir şey bilmediğini, bilgisinin olmadığını, karargahta meydana gelen bilgisayarlardaki silme işlemi ile ilgili olarak da Genelkurmay Başkanlığına sorulması gerektiğini" beyan etmişlerdir.

**8- SORULDU:** İrticayla Mücadele Eylem Planının ortaya çıkmasından sonra meydana gelen evrak kırpma ve bilgisayarların silinmesi işlemleri ile ilgili olarak şüpheli ifadelerinde ortaya çıkan bu çelişkili durum ile ilgili olarak söyleyecekleriniz nelerdir?

**CEVAP:** Bu konuda Askeri Savcılık ayrı bir soruşturma açmıştır. Yukarıda da belirttiğim gibi bu işlemlerin yapıldığı dönemde ben daireden geçici görevle ayrılmıştım. Benim şahsi kanaatim 12 Haziran – 19 Haziran arasında Askeri Savcılığın açmış olduğu soruşturma kapsamında delil toplama ve inceleme safhası tamamlandığı için Daire Başkanı dahil üst komutanların, yetkili komutanların kendi insiyatiflerinde böyle bir karar aldıklarını değerlendiriyorum. Bu bilgilerin silinmemesi yönündeki beyanlara bende katılıyorum. Hiçbir suç unsuru olmamasına rağmen bu konuda bir şüphe yaratılmıştır.

#### Sitelerin İçerikleri ile İlgili Hususlar

Şüpheli **Mustafa Bakıcı** 15.06.2011 tarihinde Başsavcılığımızda alınan ifadesinde; *sizin site içeriklerinin hiyerarşik olarak alınan onay sonucu eklendiklerini belirtir beyanlarınız ile ilgili olarak, söylemiş olduğu tarzda da çalışmış olabileceğini, beyanlarını kabul etmediğini, bu haberlerin içerikleri yönünde kendisinin herhangi bir onayı olmadığını, Daire Başkanlığına vekalet ettiği dönemde kendisine ulusal haber kaynaklı haberlerin sitelere konulduğunun söylendiğini, herhangi bir denetimi veya onayının olmadığını, Dursun Çiçek'in site içerikleri eklenmesindeki usul ile ilgili olarak bu internet sitelerinin içeriğini araştırarak kadar zamana sahip olmadığını, Dursun Çiçek'in bu yöndeki beyanlarını kabul etmediğini, çalıştığı dönemin çok yoğun olduğunu, bu sitelerin içeriklerini incelemesinin mümkün olmadığını, herhangi bir şekilde de site içeriklerine müdahale etmediğini,*

Şüpheli **Mehmet ERÖZ** 15.06.2011 tarihinde Başsavcılığımızda alınan ifadesinde; *kendisinden önce alınan şüpheli ve tanık beyanlarında internet sitesinde yer alan ve sansasyonel haberlerin öncelikle sivil memur tarafından derlenip, Proje Subayı'na oradan da Şube Müdürü'ne aktarıldığı, Şube Müdürü'nün bu haberleri Daire Başkanı'na, Daire Başkanı'nın da Harekat Başkanı'na arz ettiği, oradan onay alındıktan sonra bu haberlerin yayınlandığı, aksinin mümkün olamayacağı yönündeki beyanları hatırlatılarak yeniden sorulduğunda, kendi döneminde böyle hiçbir bir olayın olmadığını ve gerçekleşmediğini, görev aldığı dönem içerisinde de bu tip hükümet aleyhinde veya kamuoyunda infial yaratacak şekilde internet haberi yayınlanmadığını, böyle bir onayı olmadığını, Dursun Çiçek'in sitelere içeriklerin hiyerarşik düzen içerisinde onaylanarak eklendiklerini belirtir beyanları ve genelkurmay başkanlığının site içeriklerine ilişkin cevabi yazısı ile ilgili olarak kendi zamanında asla soruşturma konusu internet haberlerinin önüne gelmediğini, böyle bir şeyin taraflarınca çalıştırılmadığını, burada yer alan bilgilerin tamamının kendinden önceki döneme ait olduğunu, kendi bilgisi dahilinde güncellenmediğini ve yayınlanmadığını, Genelkurmay Başkanlığının cevabi yazısının doğru olduğunu, kendilerinin tasvip etmediği ve onaylamadıkları bu tür haberleri yayınlanmışsa o dönemin sorumlu personelinin hatasından kaynaklanmış olabileceğini, ama hiyerarşik bir yapıda onay alınarak mı yapılıp yapılmadığını bilmediğini” beyan etmiştir.*

**9- SORULDU:** Her ne kadar şüpheliler kendi sorumluluk dönemlerinde söz konusu sitelerin eskiden olduğu gibi yayın yapmadıklarını beyan etseler de elde edilen deliller neticesinde sitelerin genel yayın politikalarında herhangi bir değişikliğin olmadığı anlaşılmıştır. Bu bağlamda şüphelilerin site içeriklerinin kendi dönemlerine ait olmadığını ve yapan personelin sorumlu olduğunu belirtir beyanları ile ilgili söyleyecekleriniz nelerdir?

**CEVAP:** İnternet sitelerine girildiğinde arşiv kayıtlarına bakılırsa eski haberler bulunabilir. Yeni bir haber olduğunda güncelleme ve ekleme yapılabilir. Eski haberlerin güncellenmesi ve geliştirilmesi söz konusu değildir. Çünkü haberin kaynağı biz değiliz. Mehmet Eröz ve Mustafa Bakıcı'nın beyanları doğruysa bu takip ve kontrol görevinin yeterince yapılmadığını gösterir. Aynı konuda benim gözümünden kaçan bir haber varsa yine benim de bu konuda zaafiyet gösterdiğim ortaya çıkar. Benim bu konuda suçum neyse amirlerimin de suçu aynıdır. Ancak ikinci açık kaynaktan alınan ve okuyucuyu bilgilendirme amaçlı haberlerin sitede yayınlanmasının bir suç oluşturduğunu düşünmüyorum. Ayrıca bu 8-10 sitenin günlük okuyucu oranı 1000-2000 kişiyi geçmediği gerçektir.

Genelkurmay Başkanlığı'nın Yürüttüğü Soruşturmaya Ait Evrakların İncelenmesi

Genelkurmay Başkanlığı Adli Müşavirliği'nin 14 Haziran 2011 tarih ve 2011/1396/91531755 sayılı cevabi yazısı ile Başsavcılığımıza gönderilen, 12 Mayıs 2010 tarih ve 2010/274 esas nolu iddianame incelenmiş, Askeri Savcılıkça yürütülen soruşturma kapsamında;

Şüpheli **Mehmet Eröz'ün** ifadesinde; "kendisinin Harekat Başkanlığı ve Bilgi Destek Dairesinde bağımsız internet faaliyetlerine son verilmesi nedeniyle açığa çıkan bilgisayarların güvenli sil işlemi için emir verdiği hususunun doğru olduğunu, bu faaliyetin aslında uzun süredir devam etmekte olduğunu, 12 Haziran 2009 tarihinde Taraf Gazetesinde söz konusu haberin yayımlanması üzerine bu yöndeki faaliyetlerin hızlandırıldığını ve hemen her hafta sonu olduğu gibi 20 Haziran 2009 günü karargaha geldiğinde buna ilişkin emri Bilgi Destek Daire Başkanlığı ve MEBS Başkanlığına gönderdiğini, beyan ettiği,

Tanık **Hv.lsth.Alb. Fuat SELVİ** ifadesinde İrticayla mücadele eylem planı başlıklı herhangi bir belgeyi görmediğini, böyle bir çalışma yapılmış olsa haberinin olacağını beyan ettiği,

Tanık Svl.Me. **Veysel ÖZİŞİK** ifadesinde; 12 Haziran 2009 tarihinde mesaiye geldiğinde Taraf Gazetesinde Dursun ÇİÇEK Albay'ın isminin de geçtiği haberin yer aldığını öğrendiğini, daha sonra işleriyle uğraştığını, Askeri Savcıların 3'üncü Bilgi Destek Şubesine geldiklerinden haberdar olduğunu, ne yaptıklarını bilmediğini, 15 Haziran 2009 tarihinden sonra aynı şubede bazı araştırmalar yapıldığını, ancak ne olduğunu bilmediğini, 19 Haziran 2009 günü gece saat 22:45 sıralarında şube müdürünün telefonla kendisini arayarak "mesaiye gelmesi gerektiğini" söylediğini, bunun üzerine mesaiye geldiğini, kendisi gibi gelen başka daire personelinin de olduğunu gördüğünü, şube müdürü tarafından "haftalık faaliyetler klasörünü kontrol ederek "İrtica, Fetullah GÜLEN" gibi ibarelerin geçtiği dokümanların araştırılarak imhasının" emredildiği, yaptığı kontrollerde böyle herhangi bir belgeye rastlamadığını, diğer şubelerde de benzer faaliyetlerin devam ettiğini, işlemleri tamamladıktan sonra saat 05:00 sıralarında daireden ayrıldığını, ertesi gün 08:30-09:00 sıralarında tekrar daireye geldiğini, o gün imha işleminin yapılmadığını, imhası yapılan dokümanların ve dairede kırılmayan bazı malzemelerin genel imha yerine araçla taşınmasının yapıldığını beyan ettiği,

Tanık **Is.Er Cüneyt ALKAN** ifadesinde; Alb. Cemal GÖKÇEOĞLU'nun kendisini "bu olayla ilgili sivilde arkadaşlarına bir şey anlatmaması" için uyarıda bulunduğunu, evrak kırma ve imha işleminde bizzat görev almadığını, emir astsubayı olan Yakup Astsubayın kendisine "burada yaşadıklarını, Dursun Albayın tahliye olduktan sonra buraya geldiğini, sabaha kadar çalışıldığını kimseye anlatma" dediğini, Dursun Albayın olay ortaya çıktıktan sonra, sabaha kadar çalıştıklarını, Yakup Astsubay ve Nuri YILDIRIM Albayın "gördüklerini hiç kimseye kesinlikle söyleme" dediğini, aynı şekilde Alb. Hulusi GÜLBAHAR'ın da uyarıda bulunduğunu, evrakları taşımak için başka askerlerin de yardımcı olduğunu, önceki ifadesinde bunları söylemekten çekindiğini, ancak kendisine kimsenin telkinde ve baskıda



*bulunmadığını, dairededeki tüm bilgisayarların bilgisayar merkezine taşındığını, niye taşındığını bilmediğini, bu bilgisayarların daha sonra geri getirildiğini, iki kez üst üste sabahlara kadar çalışma olayının Dursun Albayın cezaevinden çıkıp da daireye geldiği günlerde olduğunu, belgelerin kırılması olayının da aynı günlerde yapıldığını beyan ettiği görülmüştür.*

**10- SORULDU:** Mehmet Eröz'ün Haziran 2009'da hızlandığını belirttiği faaliyetlerden hareketle İnternet sitelerinin deşifre olduğu Şubat 2009'dan sonra site içeriklerinin silinmesi yönünde çalışmalarınız oldu mu?

**CEVAP:** Ben cezaevinden 1 Temmuz'da çıktım. Dolayısıyla Cüneyt Alkan isimli şahsın beyanları doğru değildir, çelişkilidir. 17 Haziran'dan sonra dairede herhangi bir görevim yoktur. Ancak arkadaşlarımızı ziyaret ve gelişmeleri takip açısından zaman zaman daireye uğradığım olmuştur. Mehmet Ersöz'ün ifadesindeki hızlandırmadan maksat boşa çıkan bilgisayarların kullanıma verilmeden önce temizlenmesi ve kullanıma hazır hale getirilmesi kapsamında olduğunu değerlendiriyorum. Benim görevli olduğum 17 Haziran'a kadar böyle bir işlem yapılmamıştır.

**11- SORULDU:** Tanık Veysel Özışık'ın "*şube müdürü tarafından haftalık faaliyetler klasörünü kontrol ederek İrtica, Fetullah GÜLEN" gibi ibarelerin geçtiği dokümanların araştırılarak imhasının emredildiği*" şeklindeki beyanları, karargahta meydana gelen evrak imha işleminin İrticayla Mücadele Eylem Planı ile benzer temalı evraklara yönelik olduğunu ortaya koymaktadır. Bu konuda söyleyecekleriniz nelerdir?

**CEVAP:** Veysel Özışık Destek Şube'nin personeliydi. Dairenin yazışmalarına bakmaktadır. Evrak kayıtlarını incelemiştir. Kayıtlarda böyle bir yazışma var mı yok mu diye böyle bir inceleme görevi verilmiş olabilir. Yaptığı incelemede böyle bir evrak giriş çıkışı olmadığı ifadesinde yer almaktadır.

**12- SORULDU:** Yukarıda size sorulan tüm sorulardan da anlaşılacağı üzere gerek astınız olarak, gerekse de üstünüz olarak aynı dairede çalıştığınız şahısların tümü gerek "irticayla mücadele eylem planı" gerekse de "internet siteleri ve internet andıcının" hazırlanması konusunda tüm şüpheleri üzerinize yöneltmişlerdir. Siz bu tür faaliyetleri kendi başınıza mı gerçekleştirdiniz?

**CEVAP:** Bu konuda da daha önce ifade ettim. İrticayla Mücadele Eylem Planını benim hazırladığım konusundaki iddiaları red ediyorum. Ayrıca Genelkurmay'da Şube Müdürü olduğum dönemde 2007 yılı sonuna kadar internet sitesi dışında irticayla ilgili hiçbir çalışma, araştırma, plan, doküman hazırlamadım. Böyle bir çalışmaya katılmadım. Zaten irtica konusu 2. Bilgi Destek Şube'nin 2008 yılı öncesinde ise adı Temel İstihbarat İnceleme Şube olan yine 2. Şube'nin görev alanında olan bir konudur. Yine 2007 yılı ve öncesinde plan hazırlama görevi ise 2008 yılında adı 1. Destek Şube Müdürlüğü olan daha önceki adı Plan Harekat Şube Müdürlüğü olan şubenin yetki ve sorumluluğunda olan bir konudur. Dolayısıyla irticayla ilgili bir plan hazırlanacaksa bu iki şubenin birlikte hazırlaması gerekir. Cari İşlem Şube'nin ve 2008 yılının başından itibaren adı 3. Bilgi Destek Şube Müdürlüğü olan Müdürü olduğum şubenin irticayla ilgili herhangi bir yetki, görev ve sorumluluğu olmamıştır. İhbar mektubundaki faili meçhul ihbarca bu sahte planı 12 Haziran gününün sabahında kilitli odama girerek çift kilitli karteks dolaptan klasör içerisinden 3 maddelik planı kurtardığını yazmıştı. Jandarma kriminalinin yaptığı incelemede sahte plan üzerinden dosyalandığını gösteren herhangi bir delgeç, zımna vb. iz bulunmadığı ortaya çıkmıştır.

Suçlamaları kabul etmiyorum. Şüpheli ve tanık ifadeleri ve bizim tarafımızdan verilen ifadelerde ve soruşturma Savcılığınca yapılan sorgulamalarda iddia edilen suçlamaların Genelkurmay Karargahı Ankara'da gerçekleştiği ve göreve yönelik olduğu anlaşılmıştır. Bu

sabit tespit karşısında İstanbul Özel Yetkili Savcılığın ve Mahkemelerin bu konuda CMK.'nın 12 ve CMK.'nın 250/3. maddesi gereği yetkisiz ve görevsiz olduğunu, bu nedenle soruşturmanın ve davanın Yetkili Savcılık ve Mahkemeye gönderilmesini bir kez daha talep ediyorum dedi.

#### **Şüpheli Müdafinden Soruldu:**

Savunmaya aynen katılıyorum. Öncelikle bahse konu haberlerin yayın tarihleri ve içeriklerinin ayrıca Genelkurmay Başkanlığı tarafından verilen (13) sayfalık raporun tarafımıza verilmesini talep ediyorum. Genelkurmay'ın vermiş olduğu cevabi yazı sonunda basında çıkan haberleri aynı gün tekziplendiğimi de belirtmek isterim. 2 yıl önce gönderilen ihbar mektupları hakkında müvekkilim Dursun Çiçek yargılandığı davanın ilk duruşmalarında Mahkemenin Hakimlerinin sorularına cevap vermiştir. Aradan geçen 2 yıla yakın süreden sonra kim tarafından gönderildiği belli olmayan bir mektuptan başka hiçbir delil bulunmayan bu soruşturmanın adeta yeniden başlatılmasını manidar buluyorum. Söz konusu ihbar mektubunun hiçbir hukuki geçerliliği bulunmamaktadır, sahte bir isim kullanılarak gönderilen ihbar mektupları ile yürütülen bir yargılama da hukuka uygun değildir. Bu mektup yasal delil niteliği taşımamaktadır, aksi halde herkes herkes adına bir ihbar mektubu yazıp herhangi bir yerden Emniyete gönderebilir. Bu ihbar mektuplarını yazan ancak sözlerinin arkasında durup tanıklık edemeyen, ortaya çıkamayacak kadar şereften yoksun kişilerin beyanları ile Dursun Çiçek'in adı kullanılarak Şura öncesi yeni tutuklamalar olacak mı bilmiyorum. Gerek Milli Savunma Bakanlığı'nın gerekse önceki Hükümetin bilgisi dahilinde Başbakanlık genelgesi ve ödenekle kurulan bu sitelerden müvekkilim sorumlu tutulamaz. Müvekkilim bir Albaydır ve üstlerinden aldığı emirleri yasal çerçevede yerine getirmiştir. Aksi bir davranış olsa bugüne kadar üstlerinden hep tam sicil alamazdı, takdir çizelgesini de makamınıza sunuyorum. (Okundu, dosyasına konuldu.) Sitelerde yer alan 10-15 haber ile hükümetin yıpratılması, günümüz teknolojisi karşısında mümkün olmayacak bir varsayımdır. Kaldı ki internet andıcı incelendiğinde görülecek ki kurulan sitelerin Türk Silahlı Kuvvetlerinin resmi internet sitesinde yayınlanması gündeme gelmiştir. Ancak sitelerin sayısının fazla oluşundan dolayı bu teklif reddedilmiştir. Şayet yapılan çalışma hukuka aykırı olsaydı, Türk Silahlı Kuvvetlerinin resmi internet sitesinde yayınlanması tartışılmazdı. Bahse konu sitelerin kurulması yasal bir zeminde yapılmıştır. Veleve ki siteler içerisinde sitelerin kurulma amacını aşan yayınlar olsa bile bu durumda söz konusu eylem görevi kötüye kullanma kapsamında değerlendirilebilir. Bu durumda ise Özel Yetkili Mahkemelerin görev alanı olan silahlı terör örgütünden bahsedilemeyeceği için Savcılığınız soruşturmayı yürütmekte görevli ve yetkili değildir. Ayrıca 60-70 bin adet haber ve dokümanın yayınlandığı 8-10 internet sitesine hergün site yöneticisi sivil memurlar tarafından eklenen 20-50 dokümanın ayrıntılı olarak incelenmesi mümkün olmayabilir. 1999 yılından sonra kurulan internet sitelerinde 8-10 yıllık dönemde oluşan 10 binlerce sayfa arşiv ve doküman yoğunluğu ile takip ve kontrol güçlüğü yapılacak hukuki değerlendirmelerde mutlaka dikkate alınmalıdır. İddiaya konu haberler açık kaynaklardan alınan haberlerdir, günlük takip oranı 1000 ila 2000'i geçmeyen birkaç internet sitesinde yayınlanan eski haberlerle bir parti veya cemaati yıpratmak ve hedef almak mümkün değildir. 60 ila 70 bin adet haber arasından seçilen sadece başlıkları yer alan 10-15 haberi gerekçe göstererek siyasi konularda haber yapıldığı iddiası fiili ve hukuki olarak mümkün değildir. Şüphelilere soruşturma kapsamında sorduğunuz sorular sahte irticayla mücadele yazısı ile bu internet siteleri arasında hiçbir bağlantı olmadığı halde bu iki dosyayı birbiri ile bağlantılı kılma girişimidir. 2 yıldır devam eden ancak müvekkilim lehine büyük adımlarla ilerleyen ıslak imza davasını bitirmeme tekrar bir kargaşa ve dosyada karışıklık yaratma girişimidir. Hukuk davalarında açılan davaların adil, dürüst, sağlıklı ve süratle bitirilmesi gerekir. Fakat yaşanan süreç adil ve dürüst yargılamanın önüne geçmek içindir dedi.

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 147'nci maddesinde yazılı hususların yerine getirilmesinden sonra tutanak okunup, ifade veren ile hazır bulunanlar tarafından imza altına alınmıştır. 20/07/2011

CİHAN KANSIZ - 34287  
İstanbul Cumhuriyet Savcısı

SEZGİN KALENDER  
Zabıt Katibi - 123069

DURSUN ÇİÇEK  
Şüpheli

Av. İREM ÇİÇEK  
Müdafii